

Verbale di Gara N. 4 – Seduta pubblica

Affidamento del servizio di ispettore di cantiere nell'ambito dell'appalto per la realizzazione del nuovo ospedale della Spezia in località Felettino - CIG: 6753383BF1

L'anno 2016, addì 30 del mese di settembre, alle ore 09:35, in Genova, via XX Settembre n. 41, presso la sede operativa di I.R.E S.p.A. (di seguito anche IRE), sono presenti:

l'Arch. Marco Ivaldi, in qualità di Responsabile del Procedimento, ed in qualità di Presidente della commissione giudicatrice costituita per la valutazione delle offerte tecniche della gara in oggetto, con provvedimento dell'Amministratore Unico di I.R.E. S.p.A. prot. n. 4126 del 22 settembre 2016, l'Ing. Maria Elisabetta Grassi e l'Ing. Ivan Bonomo in qualità di componenti della medesima commissione (di seguito "Commissione").

E' presente per la stazione appaltante la dott.ssa Roberta Cao, con funzioni di segretario.

Sono altresì presenti per i tre concorrenti RTP ARCH. FAZIO – ARCH. PISCITELLO, l'arch. Fazio, l'RTP ing. Cella - ing. Isola, l'ing. Cella e l'ing. Isola, quest'ultimo con delega dell'ing. Cella, PRO.TE.S.A., l'avv. Scopesi, si allegano foglio firme e carte di identità. L'ing. Cella consegna l'originale della ricevuta del contributo ANAC per il concorrente RTP Cella-Isola.

Il Presidente, insieme all'arch. Fazio, ritira i plichi dei concorrenti contenenti le buste "C-offerta economica", regolarmente chiuse, dalla cassaforte chiusa a chiave.

Il Presidente comunica che in data 28/09/2016 con prot. IRE n. 4216 PRO.TE.SA. ha inviato il PassOE come richiesto.

Il Presidente comunica, come da verbale n. 3 - della seduta riservata, le risultanze della valutazione effettuata dalla commissione giudicatrice in merito alla offerta tecnica dei concorrenti ammessi alla gara. In particolare si dà lettura dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche.

Il Presidente comunica che nel disciplinare di gara la formula per il calcolo dell'attribuzione automatica del punteggio relativo all'offerta economica risulta errata. Si tratta di un evidente errore materiale in quanto la formula, come indicata nel disciplinare, nel caso di offerte superiori o uguali al valore A_{soglia} attribuisce un punteggio maggiore al concorrente che offre un ribasso inferiore.

Pertanto si dà dato atto che la formula corretta da applicare è la seguente (cfr : TAR Calabria Sentenza n. 00885 del 28 agosto 2013)

C_j	(per $A_j \leq A_{soglia}$)	=	$X * A_j / A_{soglia}$
C_j	(per $A_j > A_{soglia}$)	=	$X + (1,00 - X) * [(A_j - A_{soglia}) / (A_{max} - A_{soglia})]$

La Commissione constata l'integrità delle buste contenenti l'offerta economica. Il Presidente procede alla apertura della busta "C" – offerta economica e si constata la presenza del modello di dichiarazione previsto dalla disciplinare di gara, opportunamente compilato e firmato e bollato, pertanto, la documentazione risulta regolare per tutti i concorrenti.

Si procede quindi alla fase conclusiva della procedura di aggiudicazione, con l'assegnazione dei relativi punteggi ed il calcolo del punteggio complessivo assegnato a ciascun concorrente.

Si dà lettura delle seguenti offerte:

RE

Offerente	Ribasso%
RTP ARCH. FAZIO – ARCH. PISCITELLO	39,53%
RTP ING. CELLA- ING. ISOLA	42,01%
PRO.TE.S.A.	19,631%

Ultimate le operazioni di apertura delle buste, si provvede, con riferimento all'elemento prezzo, a definire i coefficienti attribuiti a ciascun soggetto in base a quanto disposto nel disciplinare di gara.

I punteggi relativi all'offerta economica vengono, pertanto, così assegnati:

Offerente	Punti offerta economica
RTP ARCH. FAZIO – ARCH. PISCITELLO	38,80
RTP ING. CELLA- ING. ISOLA	40,00
PRO.TE.S.A.	20,96

La Commissione procede, quindi, all'assegnazione del punteggio finale, determinato dalla somma dei punteggi ottenuti da ciascun offerente relativamente all'offerta tecnica e dell'offerta economica, come risulta dalla tabella riassuntiva seguente:

Offerente	Punti complessivi offerta economica e tecnica
RTP ARCH. FAZIO – ARCH. PISCITELLO	98,80
RTP ING. CELLA- ING. ISOLA	59,09
PRO.TE.S.A.	32,31

La tabella contenente i calcoli per l'attribuzione dei coefficienti e dei punteggi relativi all'offerta economica è allegata sub. n. 1 al presente verbale.

Dai suddetti risultati deriva la seguente graduatoria finale:

Graduatoria	Offerente	Punti complessivi
1°	RTP ARCH. FAZIO – ARCH. PISCITELLO	98,80
2°	RTP ING. CELLA- ING. ISOLA	59,09
3°	PRO.TE.S.A.	32,31

In virtù dei risultati sopra riportati, si prende atto che l'offerta economicamente più vantaggiosa risulta essere quella presentata dal costituendo RTP Fazio-Piscitello.

Ai fini della disciplina delle offerte anomale si applica l'art. 97, comma 3, del D.Lgs. 50/2016 e, pertanto, viene considerata anomala l'offerta che sia in relazione ai punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, sono entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando.

Rientra in detta fattispecie il concorrente primo in graduatoria e pertanto verà avviata la procedura di verifica dell'anomalia.

La Commissione giudicatrice rimette gli atti al Responsabile del Procedimento per i successivi adempimenti di legge e le relative determinazioni.

* * *

La seduta si chiude alle ore 10.00.

Allegati c.s.d. (per numero 7 pagine)

Marco Ivaldi

- RUP ARCH. MARCO IVALDI

Ivan Bonomo

- ING. IVAN BONOMO

Maria Elisabetta Grassi

- ING. MARIA ELISABETTA GRASSI

Roberta Cao

- DOTT. ROBERTA CAO

tabella allegata sub. n1

CRITERIO 3 = PREZZO

Punteggio Massimo Criterio 3 40,00

	offerta in euro/mese	Ci	Ai	Asoglia	Amax	X
				0,34	0,42	0,90
Concorrente A		0,97	39,53%			
Concorrente B		1,00	42,01%			
Concorrente C		0,52	19,631%			

PUNTEGGIO

Concorrente A 38,80
 Concorrente B 40,00
 Concorrente C 20,96

Handwritten mark

Handwritten mark

Handwritten mark

Handwritten mark